

**SIA „Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca”  
Reģ. Nr. 40003951628  
Hipokrāta iela 2, Rīga, LV-1038**

**Iepirkuma procedūras  
„Patoloģijas centra ēkas un inženiertehnisko tīklu tehniskā apsekošana”  
ID Nr. RAKUS 2017/110M**

**IEPIRKUMA PROCEDŪRAS LĒMUMS**

**Iepirkums tiek veikts Publisko iepirkumu likuma 9. panta kārtībā**

Rīgā,

2018. gada 10. janvārī

**Pasūtītāja nosaukums:** SIA “Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca”

**Iepirkuma identifikācijas numurs:** RAKUS 2017/110M

**Iepirkuma priekšmets:** Patoloģijas centra ēkas un inženiertehnisko tīklu tehniskā apsekošana saskaņā ar iepirkuma dokumentāciju un normatīvo aktu prasībām.  
CPV kods: 71315400-3 (būvju inspekcijas pakalpojumi)

**Datums, kad paziņojums ievietots internetā:** 01.12.2017.

**Iepirkuma komisijas sastāvs:** saskaņā ar SIA “Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca” valdes 23.11.2017. lēmumu Nr. V1/01-01/17/718:

Komisijas priekšsēdētājs-	Rauls Ošenijs, Tehniskais direktors.
Komisijas priekšsēdētāja vietnieks-	Arnis Alsiņš, Būvprojektu realizācijas daļas vadītājs.
Komisijas loceklis-	Aivars Biseniņš, Iepirkumu un līgumu daļas vadītājas vietnieks;
	Pjotrs Harlamovs, Tehniskā atbalsta daļas tehniskais vadītājs.
Protokolētājs-	Aivars Biseniņš, Iepirkumu un līgumu daļas vadītājas vietnieks.

**Piedāvājuma vērtēšanas kritērijs**

Iepirkuma komisija izvēlas piedāvājumu ar viszemāko cenu no Nolikuma prasībām atbilstošajiem piedāvājumiem.

**Pretendentu piedāvātās cenas**

N.p.k.	Pretendents	Piedāvātā līgumcena, euro
1.	SIA „MV Consult”	<b>23 000,00</b>
2.	SIA „BŪVĒLOGS projekti”	<b>4 150,00</b>
3.	SIA „GEO CONSULTANTS”	<b>8 890,00</b>
4.	SIA „BALTS UN MELNS”	<b>15 555,00</b>

**Pretendenta nosaukums, ar kuru tiks slēgts iepirkuma līgums**

SIA „BALTS UN MELNS” ar līgumcenu EUR 15 555,00.

Pretendenta piedāvājums ir piedāvājums ar viszemāko piedāvājuma cenu no Nolikuma prasībām atbilstošajiem piedāvājumiem.

**Pamatojums pretendentu piedāvājumu noraidīšanai**

Pretendents SIA „GEO CONSULTANTS” izslēgts no turpmākas vērtēšanas sakarā ar to, ka ir atsaucis savu piedāvājumu par piedāvāto cenu.

Pretendents komisijas pieprasītās papildus informācijas vēstulē ir norādījis, ka piedāvājumā ir aritmētiska kļūda: piedāvātā pakalpojuma līgumcena ir EUR 18 890,00, nevis piedāvājumā norādītā EUR 8 890,00.

Publisko iepirkumu likuma noteikumi nepieļauj mainīt pretendentu piedāvājumus pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām. Sniedzot iepirkuma komisijai papildu informāciju, pretendents SIA „GEO CONSULTANTS” mainīja savu piedāvājumu, vienlaicīgi atsakoties no sava piedāvājuma par EUR 8 890,00, un ir izslēgts no turpmākas vērtēšanas.

Pretendenta SIA „BŪVĒLOGS projekti” piedāvājums atzīts par neatbilstošu un pretendents izslēgts no turpmākas vērtēšanas pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2. panta 3. punkta un Nolikuma 5.1.2.5. punkta noteikumiem.

Lēmums pieņemts pamatojoties uz pretendenta SIA „BŪVĒLOGS projekti” 19.12.2017. atbildes vēstulē Nr. 17-12-19/8V un 29.12.2017. atbildes vēstulē Nr. 17-12-29/9V sniegto papildu informāciju.

Pretendents norāda, ka būves griezumam un stāvu plāni netiks veidoti, jo to izstrādi neparedz Apsēkošanas uzdevums. Tehniskās apsekošanas uzdevumā ir noteikts, ka apsekošanas rezultātā pasūtītājam jāsaņem detalizēts priekšstats par būves daļām un jāsaņem grafiskais materiāls ar ēkas konstruktīvo shēmu.

Pretendents norāda, ka tiks noteikts pamatu veids **bez to iedziļinājuma noteikšanas**, taču Būvnormatīva pielikuma 4.1. punkts nosaka, ka jānosaka „Pamatu veids, **to iedziļinājums**”.

Pretendents norāda, ka aprēķini kopējās mehāniskās stiprības un stabilitātes noteikšanai nav paredzēti Apsēkošanas uzdevumā. Latvijas būvnormatīvs LBN 405-15 "Būvju tehniskā apsekošana" nosaka, ka apsekošanas mērķis ir noteikt būves atbilstību Būvniecības likuma 9. panta otrajā daļā minētajām būves būtiskajām prasībām. Un to skaitā ir mehāniskā stiprība un stabilitāte.

Pretendents norāda, ka Būvnormatīva 13.2 punktā noteikts „konstrukciju nestspējas noteikšanai izmanto kontroles mērinstrumentus, lieto speciālas materiālu nesagraujošās metodes un pārbauda materiālu stiprību laboratorijā”, bet šāda uzdevuma veikšana tieši neizriet no Apsēkošanas uzdevuma. Šāda uzdevuma veikšana tieši izriet no Apsēkošanas uzdevuma 1. teikuma: „**Veikt ēkas tehniskā stāvokļa, t.sk., visu inženierkomunikāciju apsekošanu atbilstoši LBN 405-15 "Būvju tehniskā apsekošana" noteikumiem**”.

Pretendents norāda, ka visu ēku konstruktīvo elementu ugunsizturības noteikšana nav paredzēta Apsēkošanas uzdevumā un Būvnormatīva 13. punktā, un tā netiks veikta. Būvnormatīva 13. punkts nosaka **metodes**, nevis **apsekošanas apjomus**, līdz ar to, šis apgalvojums ir nekorekts. Latvijas būvnormatīvs LBN 405-15 "Būvju tehniskā apsekošana" nosaka, ka apsekošanas mērķis ir noteikt būves atbilstību Būvniecības likuma 9.panta otrajā daļā minētajām būves būtiskajām prasībām un to skaitā ir būves ugunsdrošība.

Pretendents aicina iepirkuma komisijai izvērtēt Tehniskās apsekošanas uzdevumu, kā arī pārtraukt šo iepirkumu un izsludināt jaunu iepirkumu. No šī aicinājuma komisijas locekļi secina, ka pretendents neapzinās apsekošanas pilno apjomu, un nav to ietvēris savā finanšu piedāvājumā, par ko liecina arī aicinājums iepirkuma komisijai pārtraukt šo iepirkumu un izsludināt jaunu iepirkumu.

Pretendents vairākkārtīgi atsaucas uz Civillikuma 1509. pantu: „Divpusēji darījumi, kas uzliek kādus pienākumus abām pusēm, šaubu gadījumā iztulkojami tam par ļaunu, kurš attiecīgā gadījumā ir kreditors un kuram tādēļ vajadzēja izteikties skaidrāk un noteiktāk”. Citētais likuma pants atrodas Civillikuma ceturtais daļas pirmās nodaļas septītajā apakšnodaļā „Tiesisku darījumu iztulkošana”. Konkrētajā gadījumā tiesisks darījums Civillikuma izpratnē nav noticis, tiek realizēts administratīvais process publiskā iepirkuma procedūra, kuru regulē administratīvo tiesību akti, pirmkārt Publisko iepirkumu likums, turpmāk PIEL. PIEL 2. panta 3. punkts nosaka, ka likuma mērķis ir nodrošināt pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot tā risku.

No pretendenta SIA „BŪVĒLOGS projekti” sniegtās informācijas secināms, ka pretendents finanšu piedāvājumā nav ietvēris visas izmaksas, lai izstrādātu visiem normatīviem atbilstošu Tehniskās apsekošanas atzinumu, līguma slēgšanas gadījumā Pasūtītājam būtu ļoti augsts risks nesaņemt tādu Tehniskās apsekošanas atzinumu, kāds nepieciešams Pasūtītājam, un kurš atbilstu visu normatīvo aktu prasībām.

Komisijas locekļi:

R. Ošeniņš

A. Alsiņš

A. Biseniņš

P. Harlamovs

Protokolētājs:

A. Biseniņš